



ПРИМЉЕНО:	29-03-2024
Организациона јединица:	Државни секретаријат
Редни број:	118-02-13-1-228-3/22

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и ХерцеговинеBroj: S1 3 U 044248 22 U
Sarajevo, 25.03.2024. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Efrima Čosića, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Jadranke Brenjo, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Enise Imamović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Grupa ponuđača „SLT“ d.o.o. Zenica i „Vatrosprem proizvodnja“ d.o.o. Beograd, kojeg zastupa punomoćnik Ostoja Kremenović, advokat iz Banja Luke, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-2397-6/22 od 14.09.2022. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 25.03.2024. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Tužba se odbacuje.

Образложење

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-2397-6/22 od 14.09.2022. godine, usvojena je žalba tužitelja i poništena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 11-g-3603/22 od 09.08.2022. godine, ugovornog organa Grad Banja Luka i predmet je vraćen ugovornom organu na ponovni postupak i usvojen je zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora, u kojoj navodi da je osporeno rješenje kontradiktorno, odnosno obrazloženje nije usklađeno sa dispozitivom, obzirom da je istom žalba usvojena, a u obrazloženju je sadržano da određeni žalbeni navodi nisu usvojeni, te rješenje nije u skladu sa članom 233. stav 1., u vezi sa članom 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku. Nadalje citira prvi, drugi, četvrti, peti, šesti, sedmi, osmi, deveti, deseti, jednaesti i dvanaesti žalbeni navod, te obrazloženje tuženog na navedene navode. Smatra da je tuženi trebao usvojiti prvi žalbeni navod, jer i sam konstatuje formalne nedostatke osporavanog



akta. Nadalje navodi da tuženi pogrešno tvrdi da tužitelj nije naveo propuste ugovornog organa, iako se jasno žalbenim navodima ukazuje da UO nije proveo zakonitu proceduru radi obezbjeđenja dodatnih sredstava u slučaju prekoračenja procijenjene vrijednosti javne nabavke. Ističe da tuženi iskazuje osnovanost četvrtog žalbenog navoda, ali ne navodi eksplicitno da je osnovan. Ukazuje da je netačan zaključak tuženog da je peti žalbeni navod identičan četvrtom, osim što se oba tiču tehničke specifikacije. Nadalje navodi da se sedmi žalbeni navod odnosio na tehničku specifikaciju, te da je tuženi morao konstatovati grešku i odlučiti da li je suštinska i da li je zbog takve greške trebalo poništiti kompletan postupak. Navodi da je izostalo obrazloženje na žalbeni navod koji se odnosi na dokumenta, koja je dostavio izabrani ponuđač, a koja su stara 13 mjeseci i odnose se na konkretan materijal, a ne na materijal od kog će biti proizveden rezervoar. Smatra da, ukoliko je napravio štamparsku grešku u navođenju člana konzorcija, to ne znači da žalbeni navod nije osnovan i da ga ne treba razmotriti. Ističe da je nesporno da osporavani dokumenti nisu dostavljeni na originalnoj TD, a tuženi to ignoriše i ne usvaja apsolutno osnovan žalbeni navod. Ističe da garancija za ozbiljnost ponude nije zalijepljena markicom na vrhu, iz kog razloga je navedeni žalbeni navod osnovan. Navodi da je UO zahtijevao proračun opterećenja, a tužitelj je dokazao da taj proračun nije zasnovan na stvarnim veličinama. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka i ugovorni organ Grad Banja Luka su u odgovoru na tužbu predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je prethodno ispitao postojanje procesno- pravnih uslova za meritorno rješavanje spora, pa je našao da isti ne postoje, zbog čega je odlučio kao u dispozitivu rješenja, iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa proizilazi da je ugovorni organ Grad Banja Luka, pokrenuo postupak javne nabavke navalnog vatrogasnog vozila, za koji je Obavještenje o nabavci broj: 320-1-1-233-3-176/21 od 21.04.2021. godine, objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupka, dana 09.08.2022. godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 11-G-3603/22. Tužitelj je protiv navedene Odluke izjavio žalbu, koju je tuženi osporenim rješenjem usvojio, poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak.

Zakonom o upravnim sporovima („Službeni glasnik BiH,, broj 19/02 do 74/10) u odredbi člana 2. regulisano je načelno pitanje legitimacije za pokretanje upravnog spora i uslovi pod kojima razne kategorije pravnih subjekata mogu pokrenuti upravni spor. Prema citiranoj odredbi Zakona o upravnim sporovima, pravo na pokretanje upravnog spora ima građanin ili pravna osoba, ako je konačnim upravnim aktom povrijeđeno neko njihovo pravo ili neposredni lični interes zasnovan na zakonu (stav 1. člana 2. citiranog zakona). Odredbom člana 25. stav 1. tačka 3. Zakona o upravnim sporovima, propisano je da će sud rješenjem odbaciti tužbu ako utvrdi da je očigledno da se upravnim aktom koji se tužbom osporava, ne dira u pravo tužitelja ili u njegov neposredni lični interes zasnovan na zakonu (član 14.).

In the second section, the author outlines the procedures for reconciling bank statements with the company's internal records. This process is crucial for identifying any discrepancies and ensuring that the books are balanced. The steps involve comparing the bank's record of deposits and withdrawals with the company's ledger.

The third part of the document addresses the issue of budgeting and cost control. It provides guidelines for setting realistic budgets and monitoring actual spending against these targets. The author stresses that effective budgeting is essential for the long-term financial health of the organization.

The final section discusses the importance of regular financial reviews and reporting. It suggests that management should hold periodic meetings to analyze the company's financial performance and make necessary adjustments to the business plan. This ongoing process helps in staying on top of the company's financial situation and making informed decisions.

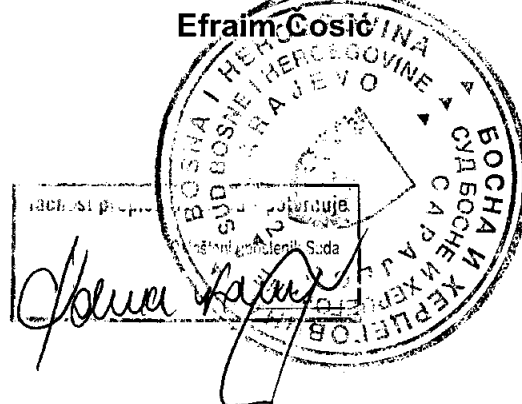
Iz navedenog slijedi da aktom koji tužitelj tužbom osporava, nije povrijeđeno neko njegovo pravo ili neposredni lični interes zasnovan na zakonu u smislu člana 2. stav 1. Zakona o upravnim sporovima BiH. Ovo iz razloga, jer je tužiteljev zahtjev istaknut u žalbi bio opredijeljen na poništenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, koja je osporenim rješenjem tuženog i poništena, a što nadalje znači da je tužitelj u cijelosti uspio sa svojom žalbom, bez obzira što su pojedini žalbeni navodi ocijenjeni kao neosnovani.

Ovo nadalje znači da Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, protiv koje je tužitelj izjavio žalbu tuženom, više nije na snazi, odnosno poništena je osporenim rješenjem, te ne može niti vrijeđati nikakvo pravo tužitelja ili neposredni lični interes zasnovan na zakonu.

Iz navedenih razloga, tužba tužitelja nije dopuštena, pa je ovaj Sud, primjenom člana 25. stav 1. tačka 3. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučio kao u dispozitivu rješenja.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Efraim Čosić



